POLITECNICO MILANO 1863

Polisocial Award 2019

Verbale della I Fase di selezione

Venerdì 4 ottobre 2019, Salette 1 e 2 (edificio Rettorato) – Campus Leonardo

Alle ore 14:45 si insedia il Comitato Scientifico della competizione Polisocial Award 2019, in presenza di Giulia Ghiretti e di Andrea Zorzi in qualità di membri del Comitato di Esperti, selezionato quale organo consultivo.

I Prof. Paolo Biscari e Francesco Calvetti comunicano che si uniranno alla seduta appena possibile.

Il Prof. Massimo Bricocoli trasmette le proprie valutazioni in forma di comunicazione scritta, in ragione dell'impossibilità di presenziare di persona alla seduta.

Tutti i membri assenti acconsentono all'inizio dei lavori e rimettono alla maggioranza dei membri presenti l'elezione di un Presidente del Comitato Scientifico.

I membri presenti eleggono all'unanimità il Prof. Gabriele Pasqui come Presidente del Comitato Scientifico. I partecipanti presenti alla seduta sono dunque:

> *Il Presidente del Comitato Scientifico*: Prof. Gabriele Pasqui
>
> *I Membri del Comitato Scientifico:* Prof. Paolo Biscari, Prof. Francesco Calvetti, Prof.ssa Francesca Cognetti, Prof.ssa Emanuela Colombo, Prof. Emilio Faroldi, Prof. Giorgio Guariso, Prof.ssa Cristina Masella

Il Presidente Prof. Gabriele Pasqui apre la discussione esplicitando le modalità di lavoro del Comitato.

Si segnala che sono state ammesse alla valutazione tutte e solo le proposte di ricerca consegnate entro il 23 settembre 2019 ore 12:00 CEST.

Alle ore 15:05 si unisce alla seduta il Prof. Paolo Biscari.

Alle ore 15:15 si unisce alla seduta il Prof. Francesco Calvetti.

Si passa all'analisi collegiale delle singole proposte secondo l'ordine di arrivo, in base ai criteri di valutazione previsti dal bando e avvalendosi dei pareri consultivi forniti dai membri del Comitato di Esperti.

Al termine dell'analisi, congedati i membri del Comitato di Esperti, si procede con la definizione delle valutazioni collegiali del Comitato Scientifico.

Si stila a seguire la graduatoria (soglia minima di punteggio prevista per l'ammissibilità alla II Fase di selezione: 40 punti).

Il Comitato Scientifico concorda l'ammissione alla II Fase di selezione delle seguenti proposte di ricerca:

(n. 02) **ACTS** – Punteggio 45

(n. 04) **EQO** – Punteggio 42

(n. 05) **S2G** – Punteggio 45

(n. 06) **TWIN** – Punteggio 43

(n. 07) **ACCEPT** – Punteggio 46

(n. 08) **UNPark** – Punteggio 46

(n. 11) **SPORTY** – Punteggio 41

(n. 15) **GIFT** – Punteggio 47

(n. 17) **SPèS SPORT è SOCIETÀ** – Punteggio 43

(n. 19) **FIVE of Olympics' FLAG** – Punteggio 44

In generale si evince un'aderenza più che soddisfacente al tema centrale del bando, in tutte e tre le declinazioni suggerite, le quali risultano in più casi coniugate tra loro nel quadro di progettualità originali, tese a cogliere domande sociali concrete e sfide dettate dalla contemporaneità. Si riscontra inoltre una tendenza positiva alla multidisciplinarietà, con una presenza media di dipartimenti pari a tre per progetto.

A tutti i gruppi proponenti ammessi alla II Fase di selezione il Comitato Scientifico esprime collegialmente la raccomandazione, in linea con le finalità del bando, di definire con la maggiore precisione possibile natura e portata dell'impatto sociale atteso, nonché di evidenziare un chiaro legame tra quest'ultimo e la pratica motoria e sportiva, nelle forme individuate all'interno delle singole proposte.
Il Comitato ricorda inoltre che è necessario specificare con esattezza le fonti di un eventuale co-finanziamento e che, laddove sia previsto un contributo di natura economica da parte di soggetti partner, l'entità di tale contributo deve essere specificata all'interno delle rispettive lettere di appoggio al progetto.
In vista della compilazione del budget dettagliato, contestuale alla stesura della Full Proposal, si invitano infine tutti i gruppi a ridistribuire le somme eventualmente classificate nella categoria "Spese varie", ricollocandole nelle altre cinque categorie di spesa, ai fini di una più chiara leggibilità del budget stesso ed essendo il ricorso alla suddetta voce previsto solamente nel caso di spese non rendicontabili altrimenti.

La seduta si chiude alle ore 17:10.

Si allegano al presente verbale una tabella riportante le valutazioni collegiali di tutte le proposte di ricerca ammesse alla competizione (ALLEGATO 1) e un resoconto sintetico dei giudizi e degli indirizzi espressi dal Comitato Scientifico, relativamente alle singole proposte ammesse alla II Fase di selezione (ALLEGATO 2).

Si comunica che il termine ultimo per presentare la Full Proposal per mezzo di email all'indirizzo polisocialaward@polimi.it è stato confermato alle ore 12.00 CET del 18 novembre 2019.

I Membri del Comitato Scientifico:

Prof. Gabriele Pasqui (Presidente)	[firmato digitalmente]
Prof. Paolo Biscari	[firmato digitalmente]
Prof. Massimo Bricocoli	[firmato digitalmente]
Prof. Francesco Calvetti	[firmato digitalmente]
Prof.ssa Francesca Cognetti	[firmato digitalmente]
Prof.ssa Emanuela Colombo	[firmato digitalmente]
Prof. Emilio Faroldi	[firmato digitalmente]
Prof. Giorgio Guariso	[firmato digitalmente]
Prof.ssa Cristina Masella	[firmato digitalmente]

ALLEGATO 1. VALUTAZIONE COLLEGIALE DELLE PROPOSTE DI RICERCA PRESENTATE NELL'AMBITO DELLA I FASE DI SELEZIONE DELLA COMPETIZIONE POLISOCIAL AWARD 2019

Ordine di consegna	Acronimo	Criterio 1.1.	Criterio 1.2.	Criterio 1.3.	Criterio 1.4.	TOT PUNTI
		0-20 PUNTI	0-20 PUNTI	0-10 PUNTI	0-10 PUNTI	
01	**SporTogether**	10	9	8	7	**34**
02	**ACTS**	15	18	6	6	**45**
03	**AMIS**	13	12	5	5	**35**
04	**EQO**	15	13	6	8	**42**
05	**S2G**	17	13	7	8	**45**
06	**TWIN**	15	14	7	7	**43**
07	**ACCEPT**	19	13	9	5	**46**
08	**UNPark**	15	18	6	7	**46**
09	**MATCHES**	12	10	5	5	**32**
10	**WaMi**	13	12	5	5	**35**
11	**SPORTY**	17	12	7	5	**41**
12	**FES-bike**	14	12	4	5	**35**
13	**OR**	10	11	5	6	**32**
14	**MOVES**	13	10	6	6	**35**
15	**GIFT**	19	14	8	6	**47**
16	**Hub-VIVAIO**	11	9	7	5	**32**
17	**SPèS SPORT è SOCIETÀ**	15	13	7	8	**43**
18	**FreeD-RUN**	14	10	6	6	**36**
19	**FIVE of Olympics' FLAG**	17	14	8	5	**44**

ALLEGATO 2. SINTESI DEI GIUDIZI E DEGLI INDIRIZZI ESPRESSI DAL COMITATO SCIENTIFICO IN MERITO ALLE PROPOSTE AMMESSE ALLA II FASE DI SELEZIONE DELLA COMPETIZIONE POLISOCIAL AWARD 2019

02) ACTS
La proposta è valutata positivamente, in particolare per quanto riguarda la rilevanza sociale del tema e l'adeguatezza del partenariato. Si invita a valutare con attenzione gli aspetti di fattibilità del progetto (enunciandoli nella Full Proposal) e gli elementi di innovazione rispetto ad altre iniziative di impronta simile.

04) EQO
La valutazione è positiva e si apprezza l'accento posto sul coinvolgimento di partner e beneficiari. Si invita a una descrizione più puntuale ed organica della ricerca proposta, nonché ad evidenziarne gli aspetti di peculiarità, in particolar modo dal punto di vista del processo di attuazione del progetto.

05) S2G
La proposta è valutata positivamente. L'aspetto legato alle tecnologie suscita interesse. Si invita a curare con più attenzione la dimensione legata all'impatto sociale e agli esiti sui beneficiari e si richiede di specificare le fonti del co-finanziamento.

06) TWIN
La proposta è valutata in modo positivo, con apprezzamenti per la sua dimensione territoriale, ma, nella sua attuale formulazione, appare poco focalizzata sul tema sportivo. Si invita pertanto a specificarne il legame con lo sport quale veicolo/ambito di inclusione sociale, chiarificando in tale ottica anche la collocazione dei beneficiari e rivalutando l'ordine di priorità attribuita ai singoli contenuti.

07) ACCEPT
La proposta è valutata positivamente in relazione ai diversi criteri previsti dal Bando e se ne riconoscono gli aspetti di attualità e concretezza. Si invita ad approfondire gli aspetti connessi alla socializzazione dei risultati, con particolare attenzione all'accessibilità dei dati ottenuti e alla tipologia di un eventuale brevetto, nonché considerando una possibile estensione del partenariato (finora limitato ad un solo soggetto).

08) UNPark
La proposta è valutata positivamente e se ne riconosce la valenza integrata e multi-dimensionale. I proponenti sono invitati ad approfondire, nell'individuazione e descrizione del problema, gli aspetti di problematicità ambientale dell'ambito urbano preso in esame, soprattutto in una prospettiva di efficacia e fattibilità dell'intervento che si vuole prefigurare.

11) SPORTY
La valutazione è positiva e si apprezza l'appoggio fornito da parte di strutture cliniche e pediatriche. Si suggerisce tuttavia di accentuare la componente multidisciplinare del progetto di ricerca e di indicare con precisione l'apporto delle differenti prospettive disciplinari e le forme di integrazione tra le stesse.

15) GIFT
La proposta è valutata positivamente secondo tutti i criteri di giudizio, a partire dalla validità scientifica. Si suggerisce di specificare in modo più chiaro ed esaustivo le modalità di collaborazione con gli istituti scolastici, quale bacino di impatto sociale e ambito di diffusione dei risultati attesi.

17) SPèS SPORT è SOCIETÀ
La proposta è valutata in modo positivo e si riconoscono le potenzialità dei contesti e delle strutture presi in esame. Si consiglia tuttavia di descrivere in modo più puntuale il ruolo dei partner (valutando anche la possibilità di un co-finanziamento), le modalità di sviluppo/gestione dello strumento di analisi, nonché gli specifici ambiti applicativi e di ricaduta sociale diretta.

19) FIVE of Olympics' FLAG

È valutata positivamente, in particolare, l'elevata pertinenza della proposta rispetto ai criteri di ammissibilità al premio speciale "Olimpiadi 2026 per la città e per i cittadini", così come definiti nel Bando "Polisocial Award 2019". Si invita ad individuare in modo più specifico gli interlocutori dello studio di impatto prefigurato, contemplando anche la possibilità di estendere il partenariato a nuovi soggetti. Si suggerisce inoltre di distinguere la figura del responsabile scientifico da quella del project manager.