



**POLITECNICO**  
MILANO 1863

# Polisocial Award 2015-2016

Griglia di valutazione della  
**Prima Fase (concept note)**

**29 Aprile 2016**

Con il sostegno del 5 per mille IRPEF raccolto dal  
Politecnico di Milano



## Corrispondenza tra giudizi ed espressione numerica della Prima Fase di Valutazione

Il presente documento, approvato dalla Commissione di Valutazione, ha lo scopo di facilitare il processo di votazione dei progetti ammessi alla Prima Fase di Valutazione della Competizione Polisocial Award 2015-2016, definendo la corrispondenza tra giudizi ed espressione numerica.

| SCALA DI CORRISPONDENZA TRA GIUDIZI ED ESPRESSIONE NUMERICA DELLA PRIMA FASE DI VALUTAZIONE                      |  |   |
|--|--|---|
| 1.1. Rilevanza scientifica dei risultati attesi rispetto alla tipologia della proposta e alle finalità del bando | <b>Punteggio TOT previsto – MAX 10 Punti</b> |   |
|  | 0-3 Punti                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>Dagli elementi forniti nel concept note non è possibile stabilire un legame chiaro tra lo stato dell'arte ed i risultati che il progetto intende raggiungere</li> </ul>                          |
|  | 4-7 Punti                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>Dagli elementi forniti nel concept note si evince che i risultati di progetto contribuiranno in modo limitato all'avanzamento della ricerca scientifica rispetto allo stato dell'arte</li> </ul> |
|  | 8-10 Punti                                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Dagli elementi forniti nel concept note si evince che i risultati di progetto garantiranno un significativo avanzamento della ricerca scientifica rispetto allo stato dell'arte</li> </ul>       |
| 1.2. Rilevanza sociale della proposta rispetto alle finalità del bando   | <b>Punteggio TOT previsto – MAX 10 Punti</b> |   |
|  | 0-3 Punti                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>Il problema/bisogno sociale evidenziato non è sufficientemente chiaro</li> <li>Non vi è un legame coerente tra il problema/bisogno sociale e i risultati di progetto</li> </ul>                  |
|  | 4-7 Punti                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>Il problema/bisogno sociale evidenziato è sufficientemente chiaro</li> <li>I risultati attesi sono parzialmente coerenti con il problema/bisogno sociale evidenziato</li> </ul>                  |



|  |  |  |
|--|--|--|
|  | 8-10 Punti                                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Il problema/bisogno sociale evidenziato è ben espresso ed è chiaro il suo legame con il potenziale impatto del progetto (<i>ponendo attenzione alle differenti modalità con cui si esprime l'impatto potenziale nelle due differenti tipologie di progetto</i>)</li> <li>Si evidenzia l'attivazione di partnership capaci di massimizzare l'impatto sociale del progetto</li> </ul> |
| 1.3. Coerenza dell'azione proposta rispetto agli obiettivi                                       | <b>Punteggio TOT previsto – MAX 20 Punti</b> |  |
|  | 0-6 Punti                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>Non è chiaro il legame tra gli obiettivi di progetto ed il piano di lavoro</li> <li>Gli obiettivi di progetto sono troppo ambiziosi rispetto all'azione proposta</li> <li>Il piano di lavoro e/o la metodologia adottata non appaiono coerenti con gli obiettivi di progetto</li> </ul>   |
|  | 7-15 Punti                                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Gli obiettivi sono parzialmente in linea con il piano di lavoro e/o la metodologia adottata</li> <li>Il piano di lavoro risulta incompleto o presenta un debole bilanciamento tempo/risorse</li> </ul>  |
|  | 16-20 Punti                                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>C'è un collegamento chiaro tra il problema evidenziato, gli obiettivi proposti, la metodologia e le attività atte a garantirne il raggiungimento</li> <li>Il piano di lavoro previsto consente il pieno raggiungimento degli obiettivi proposti con un buon bilanciamento tempi/risorse</li> </ul>  |
| 1.4. Qualificazione scientifica, multidisciplinarietà e pertinenza del curriculum dei proponenti | <b>Punteggio TOT previsto – MAX 10 Punti</b> |  |
|  | 0-3 Punti                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>Il team proponente risulta scarsamente coerente rispetto ai temi di progetto</li> <li>Il team proponente non evidenzia competenze ed esperienze sufficienti per affrontare il tema di ricerca in modo soddisfacente</li> </ul>  |
|  | 4- 7 Punti                                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>La composizione del team consente di rispondere alla complessità del problema/bisogno almeno nei suoi aspetti chiave</li> </ul>   |
|  | 8-10 Punti                                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Si evidenzia un buon livello di coerenza in termini di pubblicazioni scientifiche ed esperienze pregresse tra il team proponente, il tema di ricerca ed il progetto, anche tenendo conto dell'età scientifica dei membri del team</li> <li>La composizione del team consente di rispondere alla complessità del problema in tutti i suoi aspetti</li> </ul>                         |