



POLITECNICO  
MILANO 1863

# Polisocial Award 2015-2016

Griglia di valutazione della  
**seconda fase (full proposal)**

Con il sostegno del 5 per mille IRPEF raccolto dal  
Politecnico di Milano



## 1. Scala di corrispondenza tra giudizi ed espressione numerica della Seconda Fase di Valutazione

Il presente documento, approvato dalla Commissione di Valutazione, ha lo scopo di facilitare il processo di votazione dei progetti ammessi alla Prima Fase di Valutazione della Competizione Polisocial Award 2015-2016, definendo la corrispondenza tra giudizi ed espressione numerica.

		<b>Punteggio TOT previsto – MAX 30 Punti (COMITATO SCIENTIFICO)</b>
2.1. Originalità, e multidisciplinarietà della ricerca	0-9 Punti	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Il progetto propone soluzioni di scarsa innovatività tecnologica, di processo, metodologica o applicativa rispetto allo stato dell'arte e al contesto in cui si collocano</li> <li>• Il carattere multidisciplinare è stato descritto in maniera poco esaustiva e non apporta reale valore aggiunto al progetto</li> </ul>
	10-19 Punti	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Il progetto propone soluzioni di media innovatività tecnologica, di processo, metodologica o applicativa rispetto allo stato dell'arte e al contesto in cui si collocano</li> <li>• Il carattere multidisciplinare è stato descritto in maniera esaustiva ma non apporta un sostanziale valore aggiunto al progetto in questione</li> </ul>
	20-30 Punti	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Il progetto propone una soluzione fortemente innovativa tecnologica, di processo, metodologica o applicativa rispetto allo stato dell'arte e al contesto di progetto</li> <li>• Il carattere multidisciplinare è stato descritto in maniera esaustiva e comporta un reale valore aggiunto al progetto</li> </ul>
		<b>Punteggio TOT previsto – MAX 20 Punti (COMITATO SCIENTIFICO)</b>
2.2. Gruppo di lavoro e coinvolgimento dei beneficiari	0-6 Punti	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Il gruppo proponente ed il gruppo di lavoro allargato non sembrano possedere la totalità delle competenze necessarie alla buona realizzazione del progetto per come delineato nella proposta</li> <li>• Non ci sono partner esterni significativi e i beneficiari non sono coinvolti nel progetto, nella sua implementazione o nella diffusione dei risultati attesi</li> </ul>
	7-13 Punti	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Il gruppo proponente ed il gruppo di lavoro allargato possiede la maggioranza delle competenze necessarie alla buona realizzazione del progetto per come delineato</li> <li>• Il progetto presenta partner significativi per il contesto, ma non emerge un loro rilevante coinvolgimento nelle attività di progetto</li> <li>• Le attività di coinvolgimento dei beneficiari risultano carenti</li> </ul>



	14-20 Punti	<ul style="list-style-type: none"> <li>Il gruppo proponente ed il gruppo di lavoro allargato possiedono la totalità delle competenze necessarie alla buona realizzazione del progetto per come delineato.</li> <li>Il progetto presenta partner significativi per il contesto</li> <li>I partner e i beneficiari sono stati coinvolti in più fasi del progetto ideazione del progetto, implementazione, diffusione dei risultati</li> </ul>
2.3. Fattibilità del progetto rispetto ai risultati attesi, organizzazione del progetto, congruenza delle risorse necessarie dichiarate	<b>Punteggio TOT previsto – MAX 30 Punti (COMITATO SCIENTIFICO)</b>	
	0-9 Punti	<ul style="list-style-type: none"> <li>Le attività di progetto non sono descritte in maniera chiara ed esaustiva. Risulta inoltre carente il legame logico-consequenziale tra bisogni, obiettivi, risultati e attività.</li> <li>La metodologia di progetto non è chiara e non sembra sufficiente a garantire il pieno raggiungimento dei risultati attesi e alla mitigazione dei rischi di progetto</li> <li>Le risorse necessarie dichiarate, considerando anche eventuali cofinanziamenti non inerente spese di risorse umane di personale strutturato, messi a disposizione dai soggetti proponenti o da partner esterni, non sono bilanciate rispetto agli obiettivi e risultati previsti dal progetto.</li> </ul>
	10-19 Punti	<ul style="list-style-type: none"> <li>Le attività di progetto sono descritte in maniera chiara ed esaustiva ma il legame logico-consequenziale tra bisogni, obiettivi, risultati e attività non è ben delineato.</li> <li>La metodologia di progetto è chiara ma non è comunque sufficiente a garantire il pieno raggiungimento dei risultati attesi e alla mitigazione dei rischi di progetto</li> <li>Le risorse necessarie dichiarate, considerando anche eventuali cofinanziamenti non inerente spese di risorse umane di personale strutturato, messi a disposizione dai soggetti proponenti o da partner esterni, potrebbero presentare delle criticità rispetto agli obiettivi e risultati previsti dal progetto.</li> </ul>
	20-30 Punti	<ul style="list-style-type: none"> <li>La struttura di progetto è solida e ben definita. Il legame logico-consequenziale tra bisogni, obiettivi, risultati e attività</li> <li>La metodologia di progetto è ben definita ed in grado di garantire il pieno raggiungimento dei risultati attesi e alla mitigazione dei rischi di progetto.</li> <li>Le risorse necessarie dichiarate, considerando anche eventuali cofinanziamenti non inerente spese di risorse umane di personale strutturato, messi a disposizione dai soggetti proponenti o da partner esterni, sono adeguatamente bilanciate rispetto agli obiettivi e risultati previsti dal progetto.</li> </ul>
2.4. Rilevanza sociale del tema proposto: <ul style="list-style-type: none"> <li>Impatto sociale potenziale (per i "Progetti di ricognizione ed ideazione")</li> </ul>	<b>Punteggio TOT previsto – MAX 20 Punti (COMITATO ESPERTI)</b>	
	0-6 Punti	<ul style="list-style-type: none"> <li>Non è chiaro l'impatto potenziale o atteso che il progetto potrebbe avere sulla comunità scientifica, i beneficiari, altri target groups, stakeholders, etc.</li> <li>Non è presente una strategia di disseminazione dei risultati di progetto capace di garantirne un'ampia diffusione, e/o l'integrazione con altre iniziative</li> </ul>



<ul style="list-style-type: none"> <li>• Impatto sociale atteso (per i "Progetti di sviluppo e sperimentazione") del progetto sul contesto di riferimento</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gli indicatori di progetto sono definiti senza una logica SMART (Specifici, Misurabili, Accessibili, Rilevanti, Tempo-definiti)</li> </ul>
	7-13 Punti	<ul style="list-style-type: none"> <li>• L'impatto potenziale o atteso previsto sui beneficiari di progetto è chiaro e ben definito. Risulta invece scarsamente considerato l'impatto che il progetto potrebbe avere indirettamente su altri target groups, stakeholders, etc.</li> <li>• I criteri/indicatori individuati per la misurazione dei risultati non sono tutti SMART (Specifici, Misurabili, Accessibili, Rilevanti, Tempo-definiti)</li> <li>• E' presente una strategia di disseminazione dei risultati di progetto capace di garantirne un'ampia diffusione ma non l'integrazione con altre iniziative</li> <li>• Sono presenti alcune manifestazioni di interesse da parte di soggetti esterni di media rilevanza nel contesto di progetto</li> </ul>
	14-20 Punti	<ul style="list-style-type: none"> <li>• L'impatto potenziale o atteso previsto sui beneficiari di progetto è chiaro e ben definito così come quello indiretto sulla comunità scientifica, altri target groups, stakeholders, etc.</li> <li>• I criteri/indicatori individuati per la misurazione dei risultati sono SMART (Specifici, Misurabili, Accessibili, Rilevanti, Tempo-definiti) e permettono di misurare tutti gli impatti potenziali o attesi</li> <li>• E' presente una strategia di disseminazione dei risultati di progetto capace di garantirne un'ampia diffusione ed una valida integrazione con altre iniziative</li> <li>• Sono presenti manifestazioni di interesse da parte di soggetti esterni di grande rilevanza nel contesto di progetto</li> </ul>